ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7802
София, 06.06.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на пети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА КОВАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
БИСЕРКА ЦАНЕВА

при секретар
на прокурора
от председателя АДЕЛИНА КОВАЧЕВА
по адм. дело № 6711/2013.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.229, ал.1, т.2 от АПК във връзка с чл.121а, ал.7 от ЗОП.

Образувано е по частна жалба, подадена от „Дейтона Партнърс" ООД със седалище в град София против определение № 416 от 16.04.2013 година по преписка № КЗК-389/2013 година на Комисия за защита на конкуренцията. С него е оставено без уважение, като неоснователно искането на дружеството за налагане на временна мярка „спиране" на процедурата за възлагане на обществена поръчка. Правят се доводи за допуснати нарушения на материалния закон.

Комисия за защита на конкуренцията не взема отношение по частната жалба.

Възложителят изразява писмено становище за неоснователност на частната жалба и твърди процесуална недопустимост на цялото производство пред комисията.

Частната жалба е подадена от дружество, което е страна в производството по налагане на временна мярка. Поради това в частноправния спор, то има качеството на надлежна страна. Доколкото известието за доставяне не е подписано от получателя и липсва датата за доставянето му, съдът намира, че следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред КЗК е по реда на чл.120 и следващите от ЗОП. Образувано е по жалба от „Дейтона Партнърс"

ООД против решение № BGPД0301-1 от 27.02.2013 година на изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане и поддържане на Интегрирана информационна система на АСП - дейности № 5, 6 и 8 от Договор за БФП № BG051PO001-6.2.01, в рамките на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси", съфинансирана от ЕСФ на ЕС". В жалбата се твърди, че „Дейтона Партнърс" ООД е заинтересовано лице по смисъла на чл. 120, ал.8 от. ЗОП. Жалбоподателят възразява, че методиката дава възможност за субективна оценка на участниците от членовете на комисията, тъй като не са поставени никакви измерими показатели и критерии за оценка. Твърди се също, че изискванията към изпълнителя са твърде ограничени за проект с такива мащаби, свързан с голяма по обем и сложност дейност по миграция и интеграция на съществуващи бази данни. В жалбата се възразява и относно изискванията към техническите и базовите програмни средства, защото от документацията не става ясно, дали изпълнителят е длъжен да достави система за управление на база данни, развойни и други базови програмни средства, а това може да постави в неравностойно положение различните участници. Твърди се, че в документацията липсват и важни изисквания за успешната и ефективна експлоатация на подобни системи. В жалбата е направено особено искане за налагане на временна мярка - спиране на процедурата. То е обосновано с довода, че законът изисква изключване на всички възможни съмнения за нарушаване на принципите за равнопоставеност, конкуренция и недопускане на дискриминация. Посочено е, че с налагане на мярката не би се отдалечило във времето изпълнението на поръчката и не биха се накърнили държавни интереси или интересите на участниците.

Възложителят е представил становище по чл.121а, ал.2 от ЗОП. В него обстойно е мотивирал изводи за неоснователност на подадената жалба и в частност на искането за допускане на временна мярка. Посочил е опасността от неспазване на крайния срок за реализиране на проекта - декември 2014 година, както и засягането на значителен държавен и обществен интерес при спиране на процедурата.

При решаване на спора за налагане на временна мярка, КЗК е приела, че искането в жалбата не е подкрепено с каквито и да било доказателства и дори не е обосновано, тъй като сочените обстоятелства са относими към съществото на спора за законосъобразност на решението в обжалваната му част, а не към частния спор за спиране на процедурата. Позовала се е и на нормата на чл.41, ал.5 от ЗОП, забраняваща сключване на договор

преди влизане в сила на всички решения на възложителя, като е приела, че това е една законова гаранция срещу сключване на договор след проведена незаконосъобразна процедура. На последно място КЗК е посочила, че с оглед предмета на поръчката и нуждите, които е предназначена да удовлетвори, конкретният обществен интерес налага нейното продължаване. По тези съображения е приела искането по чл.121а, ал.3 от ЗОП за неоснователно и го е оставила без уважение. Така постановеното определение е правилно.

В частната жалба под формата на доводи за неправилност и необоснованост на определението, се повтарят твърденията за дискриминационнни и необективни изисквания и критерии пред участниците в процедурата. Тези възражения са неотносими към частноправния спор, тъй като касаят спора за законосъобразност на решението за откриване на процедурата и одобрените с него обявление и конкурсна документация.

Втората група възражения са, че Комисията не е извършила преценка за нарушаване на интересите на жалбоподателя при евентуално продължаване на процедурата. И тези възражения са неоснователни, тъй като КЗК е извършила съпоставка между частния интерес на дружеството и обществения интерес на възложителя от нейното навременно приключване. Това е предметът и на основния анализ, който се съдържа в мотивите на определението. Именно в тази връзка е съобразено, че предметът на обществената поръчка е проект, финансиран от Европейския съюз по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" и е с програмиран срок за изграждане и внедряване от 14 месеца.

Съдът намира за основателни доводите на възложителя за необходимост от продължаване на процедурата, която е част от програмата за предоставяне на електронни административни услуги и в тази връзка е елемент от проекта за Електронно правителство на Република България.

По тези съображения, частната жалба се явява неоснователна, а обжалваното определение, както правилно следва да се остави в сила.

При продължаване на производството пред КЗК, комисията следва да обсъди и съобрази доводите на възложителя за недоказан правен интерес за дружеството-жалбоподател от обжалване на решението за откриване на процедурата. В жалбата е маркирано, че „Дейтона Партнърс" ООД е заинтересовано лице по смисъла на чл.120, ал.8 от ЗОП. Изявлението е изцяло декларативно и не само, че не е подкрепено с каквото и да било доказателство, но дори не е обосновано. Нормата на чл.120, ал.8,

т.1 от закона определя, като активно легитимирани да подават жалба срещу решението за откриване на производството заинтересованите лица. Понятието е легално дефинирано в пар.1, т.6г на ДР. Заинтересовани лица са лицата, които имат или са имали интерес от получаването на определена обществена поръчка и на които е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение. Жалбоподателят следва да докаже наличието на такова качество с документи, които намира за относими, в това число - доказателства за закупена документация или подадена оферта, кореспонденция с възложителя, доказателства за предмета му на дейност, сключени или изпълнявани договори със сходен предмет и други. Наличието на правен интерес от обжалване на административния акт, каквото съгласно нормата на чл.11 от ЗОП е решението на възложителя по чл.25, ал.1 от ЗОП е процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата по същество. Като такава тя е елемент от служебната проверка, дължима от КЗК преди преценката на жалбата по същество. Лиипсата на правен интерес от обжалване води до прилагане на разпоредбата на чл.122ж, ал.1, т.1 от закона - прекратяване на образуваното производство. Направените в тази връзка възражения от възложителя не бива да останат без обсъждане в крайния акт на органа по преразглеждане.

Водим от гореизложеното, Върховният административен съд, четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 416 от 16.04.2013 година по преписка № КЗК-389/2013 година на Комисия за защита на конкуренцията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Аделина Ковачева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Кремена Хараланова
/п/ Бисерка Цанева

А.К.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6139
София, 07.05.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар
на прокурора
от председателя ГАЛИНА МАТЕЙСКА
по адм. дело № 5000/2013.

и с участието
изслуша докладваното

Производството пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) е по реда на чл. 121а, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Образувано е по постъпила частна жалба от "СТАНИЛОВ" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Черковна" № 37, представлявано от Управителя Георги Василев Станилов, срещу определение № 287/21.03.2013 г. на КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) по преписка № КЗК - 253/2013 г., с което е оставено без уважение искането на дружеството за налагане на временна мярка "спиране" на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Рехабилитация и разширяване на канализационна мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа на гр. Шумен - етап 2 в рамките на ПРОЕКТ № DIR - 51011116 - 23-65 ИНТЕГРИРАН ВОДЕН ЦИКЪЛ ЗА ГРАД ШУМЕН - ЕТАП 2, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013 г.", която е открита с Решение № 14-01 от 07.02.2013 г. на кмета на община Шумен. Жалбоподателят счита, че определението е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, както и че същото е постановено в противоречие с приложимите императивни разпоредби на закона, които са тълкувани и приложени неправилно, при изцяло неизяснена фактическа обстановка и при пълна липса на съобразяване на събраните и приложени към жалбата доказателства, обосноваващи отправеното искане за спиране на процедурата. По подробно развити съображения моли определението да бъде отменено и

вместо него постановено друго, с което на основание чл. 121а, ал. 4 от ЗОП да бъде наложена исканата временна мярка.

От ответната страна - ОБЩИНА ШУМЕН, чрез надлежно упълномощен процесуален представител е постъпило писмено Възражение, в което се изразява становище, че частната жалба е неоснователна, а обжалваното определение на КЗК е правилно и законосъобразно. Прилага Решение № 334 от 03.04.2013 г. на КЗК, постановено по преписка № КЗК - 214/253/2013 г., с което е оставена без уважение жалбата на "Станилов" ЕООД с вх. № ВХР № 489/06.03.2013 г. срещу Решение № ЗОП 14-01/07.02.2013 година.

Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), гр. София, не взема отношение.

Частната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения в чл. 121а, ал. 7 от ЗОП тридневен срок от съобщаване на определението, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява неоснователна.

С определение № 287 от 21.03.2013 г. по преписка № КЗК - 253/2013 г., на основание чл. 121а, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 във връзка с чл. 120а, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "Станилов" ЕООД, напправено в жалба вх. № ВХР № 489/06.03.2013 г., за налагане на временна мярка "спиране" на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Рехабилитация и разширяване на канализационна мрежа и съпътстваща водопроводна мрежа на гр. Шумен - етап 2 в рамките на проект № DIR 51011116 - 23-65 Интегриран воден цикъл за град Шумен - етап 2, ОП "Околна среда 2007-2013". Процедурата е открита с Решение № 14-01 от 07.02.2013 г. на кмета на община Шумен.

За да постанови този резултат, КЗК е счела, че направеното особено искане за налагане на временна мярка "спиране" е неоснователно.

На първо място е посочила, че жалбоподателят пред КЗК, който претендира налагане на такава мярка, носи тежестта да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата не спира изпълнението, а в конкретния случай жалбоподателят не излага конкретни мотиви и не сочи доказателства във връзка с последиците от налагане на временната мярка. КЗК е констатирала, че в жалбата са изложени предимно твърдения, имащи отношение към дискриминационни условия, заложени в

документацията за участие, но е взела предвид, че към настоящия момент тя не може да реши спора по същество и да се произнесе дали са налице твърдените нарушения. По тази причина и не може да се направи обосновано заключение доколко завършването на процедурата ще наруши интересите на жалбоподателя. КЗК се е позовала и на разпоредбата на чл. 41, ал. 5 от ЗОП, в която законодателят е предвидил механизъм за защита на интересите на жалбоподателя, тъй като според този законов текст, възложителят няма право да сключи договор с избрания изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен ако е допуснато предварително изпълнени, т.е., ако при разглеждането на спора по същество относно законосъобразността на атакуваното решение действително се установи, че са допуснати нарушения, това няма да засегне реално интересите на жалбоподателя, тъй като през това време няма да се сключи договор с избран изпълнител. На следващо място КЗК е приела, че спирането на процедурата ще накърни обществения интерес и този извод е направила от същността на предмета на обществената поръчка - рехабилитация и разширяване на канализационна мрежа и съпътстваща водопроводна мрежа на гр. Шумен, като е счела, че от спирането на процедурата ще настъпят значително по-големи вреди за възложителя и обществеността на гр. Шумен.

Така постановеното определение е правилно.

В Закона за обществените поръчки (ЗОП) са подробно уредени случаите, при които КЗК се произнася по искане на жалбоподателя за налагане на временна мярка "спиране на процедурата" (чл. 121а ЗОП), както и по искане на възложителя за допускане на предварително изпълнение на обжалваното решение за избор на изпълнител (чл. 121б ЗОП). Както се установява от цитираните текстове, а също и от разпоредбите на чл. 120а и чл. 120б от ЗОП, законодателят е подходил към въпроса със спиране на процедурата за възлагане на обществена поръчка по различен начин. Направил е разграничение в зависимост от това, дали с обжалвания административен акт приключва процедурата, или е междинен акт издаден в хода на провеждането ѝ и от там е приел различно разрешение. Принципът, че жалбата спира процедурата е възприет само когато се обжалва решението за определяне на изпълнител. При този краен акт, с който приключва процедурата и единствено остава сключването на договора за обществената поръчка, в закона е дадена възможност по искане на възложителя КЗК да допусне предварително изпълнение на решението. Обратното, при останалите актове на възложителя, подадената жалба не спира процедурата за възлагане на обществената

поръчка, като е дадена възможността жалбоподателят да поиска от КЗК налагане на временна мярка "спиране на процедурата". Именно последната хипотеза е налице в конкретния случай.

Съгласно разпоредбата на чл. 121а, ал. 4 от ЗОП, "Комисията за защита на конкуренцията се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес, и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните", а според ал. 5 – "Комисията за защита на конкуренцията може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане".

В конкретния случай, с решение № ЗОП 14-01 от 07.02.2013 г. на Кмета на Община Шумен (при условията на чл. 8, ал. 2 от ЗОП) е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Избор на изпълнител за "Рехабилитация и разширение на канализационна мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа на гр. Шумен - етап 2 в рамките на ПРОЕКТ № DIR - 51011116 - 23-65 ИНТЕГРИРАН ВОДЕН ЦИКЪЛ ЗА ГРАД ШУМЕН - ЕТАП 2, ОП ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013 г.".

Изрично е посочено, че договорът за проектиране и строителство включва проектиране, рехабилитация и разширение на канализационната мрежа и съпътстващата водопроводна мрежа - втори етап, както и проектиране и изграждане на две нови канални помпени станции.

Изобщо не може да има спор по въпроса, че тези дейности са в интерес на обществото като съвкупност от индивиди - живущите в района на община Шумен и гостите на града. Фактът, че в гр. Шумен има изградена и функционираща ВиК мрежа, както се твърди в частната жалба, не обосновава забавянето на процедурата. Не е достатъчно само наличието на вода и канализация, а е необходимо и в полза на обществения интерес е подобряване на качеството на питейната вода, което би се постигнало чрез изпълнението на обществената поръчка, а не с нейното спиране, а е безспорно, че за извършването на дейностите, предмет на обществената поръчка е необходимо време.

Аргумент за спешността на обществената поръчка е факта, че възложителят е използвал възможността по чл. 64 от ЗОП за съкратени срокове за подготовка на откритата процедура.

Не без значение е и факта, че обществената поръчка се

финансира в рамките на проект, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда" 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие и кохезионен фонд, а понастоящем е месец май 2013 година.

От тези данни може да се направи извод, че отрицателните последици от увреждането на интересите превишават ползата, в която хипотеза не се налага временна мярка.

Определение № 217 от 05.03.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК - 184/2013 г., на което се позовава частният жалбоподател, е неотносимо за настоящия казус, тъй като касае друга обществена поръчка с друг предмет, макар и открита от същия възложител и в рамките на същия проект. Отделно от това, не е без значение факта, че това определение на КЗК, с което по жалба на "Инженеринг Груп - 04" ООД, гр. София КЗК е наложила временна мярка "спиране на процедурата за възлагане на обществената поръчка, не е било обжалвано пред Върховния административен съд. Съдът няма практика при произнасянето по искането за спиране на процедурата да се взема предвид вероятната основателност на жалбата. Напротив, налагането на временна мярка е съвсем различно производство от производството по обсъждането на възраженията по съществото на спора. Оплакванията за нарушения на процедурата, респ. за включването на дискриминационни изисквания в обявлението и документацията за участие, не могат да служат за обосноваване на необходимост от налагане на временна мярка "спиране на процедурата", при която се изследват съвсем различни предпоставки. Твърдяните в жалбата нарушения следва да бъдат преценявани при разглеждането на спора по същество, защото преценка за законосъобразност на обжалвания административен акт на този етап е недопустимо да бъде извършвана дори на плоскостта преценка на възможните последици от налагането на временната мярка за всички интереси. Предметът на спора по налагането на временна мярка е различен от предмета на спора по законосъобразността на решението за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, респективно, с което се одобрява обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗОП. Разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс (ГПК) за обезпечителните мерки в гражданското производство не могат да се прилагат по аналогия в административното производство и в частност в производството по Закона за обществените поръчки, в

които нормативни актове има специални правила и въпросите са изрично уредени.

Следва да се има и предвид, че няма да бъдат застрашени никакви интереси, ако процедурата не бъде спряна на този ранен етап - откриване, след който следва да се извършат още редица действия и издаване на актове, а и правата на жалбоподателя няма да бъдат увредени предвид законодателното разрешение, че и при продължаване на процедурата, самата жалба срещу решението за определяне на изпълнителя спира процедурата за възлагане на обществената поръчка до окончателното решаване на спора (чл. 120б ЗОП).

Допълнителна гаранция е и забраната, предвидена в чл. 41, ал. 5 от ЗОП, възложителят да сключи договор с избрания изпълнител преди влизането в сила на всички решения по процедурата. Предвиденото в двете норми изключение за допуснато предварително изпълнение е в сферата на вероятностите - евентуална възможност, несигурно събитие, хипотетична реализация.

С оглед изложеното до тук, оплакванията в частната жалба се преценяват като неоснователни, поради което и обжалваното пред ВАС определение на КЗК следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Върховният административен съд - Четвърто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 287 от 21.03.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК - 253/2013 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Галина Матейска
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

Г.М.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13551
София, 17.10.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ
по адм. дело № 13639/2013.

Производството е образувано по частна жалба кмета на община Велико Търново, чрез пълномощника - юрк. Русанка Александрова, против определение № 1107 от 4.09.2013 г. постановено от Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ по преписка, вх. № КЗК-981/19.08.2013 г.

В частната жалба са релевирани доводи за неправилност на определението поради необоснованост и допуснато нарушение на материалния закон - чл. 121а, ал. 4 и 5 от ЗОП. Счита, че КЗК не е съобразила факти и обстоятелства, относими към необходимостта от налагане мярката, както и че не съществува реална опасност от увреждане на обществения интерес, освен че законодателят не е предвидил като условия за допускане на поисканата мярка вероятно основателност на жалбата.

Ответникът - Комисията за защита на конкуренцията не изразява становище по жалбата.

Ответната страна - "СОЛОМЕД" ООД, гр. София в писмен отговор, оспорва частната жалба, като моли същата да бъде оставена без уважение.

Частната жалба е подадена от активнолегитимирана страна, в срока по чл. 121а, ал. 7 от Закона за обществените поръчки и е процесуално допустима и разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С обжалваното определение КЗК е наложена временна мярка "спиране" на процедурата за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № РД 24-58/17.07.2013 г. на кмета на Община Велико Търново.

За да постанови определението си КЗК е приела следното:

Производството пред КЗК е образувано по постъпила жалба вх. № ВХР-1915/09.08.2013 г., подадена от "СОЛОМЕД" ООД /ЕИК 832018046/ срещу Решение № РД 24-58/17.07.2013 г. на кмета на Община Велико Търново за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка, монтаж на оборудване, машини, съоръжения и обзавеждане, въвеждане в експлоатация и обучение на персонала за работа с новите машини и апаратура за Комплексен онкологичен център - Велико Търново", както и срещу Решение № РД 24-61/30.07.2013 г. на кмета на Община Велико

Търново за промени в първоначалните условията на процедурата. В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка "спиране" на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В жалбата е направено искане за налагане на временна мярка "спиране" на процедурата за възлагане на обществената поръчка. Жалбоподателят изложил твърдения, свързани с незаконосъобразност на документацията за участие в процедурата, тъй като обществената поръчка обхваща доставка на медицинско оборудване, като зададените в техническата спецификация на видовете и количествата на апаратура са са в нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП. Счита, че тези нарушения водят до нарушаване на основните принципи за възалагане на обществените поръчки, а именно - публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

В обжалваното определение, КЗК е обсъдила доводите на жалбоподателя, като извела решаващия извод, че в обществения интерес е налагане на временната мярка спиране на процедурата за възлагане на обществената поръчка.За да достигне до този извод решаващият орган е обсъдил твърденията на жалбоподателя и преценил като достатъчно основание за налагането на временната обезпечителна мярка.В мотивите при постановяване на обжалвания акт, КЗК е приела, че отстраняването на предеполагаеми пороци в обжалвания административен акт, макар и с известно забавяне, би нанесло много по-малки вреди, както на възложителя, така и на заинтересованите участници, включително и на обществения интерес, отколкото допускането на провеждането на една евентуална незаконосъобразна процедура.

Обжалваното определение е незаконосъобразно.

Същото не е немотивирано с обстоятелства, относими към посочените в чл. 121а, ал. 4 от ЗОП. Изложените от жалбоподателя аргументи касаят спора по същество и са неотносими към налагането на временна мярка.

КЗК е дала приоритет на интереса на жалбоподателя, като реално не е обсъдила евентуалните отрицателни последици от нейното налагане. Освен това при преценката на баланса между неблагоприятните последици от забавянето на процедурата при евентуалното й спиране от една страна и от друга опасността от увреждане на обществения и частния интерес, следва да се даде приоритет на обществения интерес.По преписката липсват каквито и да е данни за увреждане на обществения интерес с възлагане на обществената поръчка при въведените условия за участие, поради което отрицателните последици биха били налице само за този участник. Тази преценка има принципен характер и се прави на основата на твърдените и доказани потребности на възложителя, съответствието на актовете и документите с нормативните изисквания, както и липсата на ограниченията по чл. 25, ал. 5 от закона. Нещо повече, в настоящия случай не е съобразена нормата на чл. 41, ал. 5 ЗОП, според която възложителят може да сключи договор с избрания за изпълнител участник едва след влизане в сила на всички решения по процедурата, поради и което продължаването на процедурата не би довело до сключване на договор преди влизане в сила на обжалваното решение и интересите на жалбоподателя ще бъдат защитени в максимална степен до решаването на спора по същество.

В случая КЗК не е обсъдила възможните последици от налагането на временната мярка за възложителя и обществото.

При тези констатации Върховният административен съд счита, че има

реална опасност от значително увреждане на обществения интерес. Предмета на обществената поръчка в достатъчна степен сам по себе си предопределя високия обществен интерес, който е приоритетен пред интереса на участниците и не са нужни доказателства за да бъде извършената преценката, че забавянето на процедурата го увреждa в най висока степен, тъй като поръчката е свързана с осигуряване лечението на тежки заболявания.

Спирането на процедурата би рефлектирало негативно и върху гражданите, доколкото забавянето на поръчката ще доведе до отлагане във времето на доставката на необходимата апаратура. В този смисъл спирането на обществената поръчка ще рефлектира негативно не само върху интереса на възложителя, но и върху този на голям брой пациенти, нуждаещи се от специализирано лечение на онкологични заболявания.

Като е достигнала до обратния извод, КЗК е допуснала неправилно тълкуване и прилагане на текста на чл. 121а, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, което налага отмяна на обжалваното определение и отхвърляне на искането за налагане на претендираната временна мярка.

На основание на горното и на чл. 121а, ал. 7 от ЗОП, Върховният административен съд, четвърто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1107 от 4.09.2013 г. постановено от Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ по преписка, вх. № КЗК-981/19.08.2013 г. и вместо него постановява:

ОТХВЪРЛЯ искането на "СОЛОМЕД" ООД, гр. София за налагане на временна мярка "спиране" на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка, монтаж на оборудване, машини, съоръжения и обзавеждане, въвеждане в експлоатация и обучение на персонала за работа с новите машини и апаратура за Комплексен онкологичен център - Велико Търново", открита с Решение № РД 24-58/17.07.2013 г. на кмета на Община Велико Търново.

Определението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Галина Матейска
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

с.с.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14872
София, 12.11.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на единадесети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар
на прокурора
от председателя МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
по адм. дело № 14374/2013.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 121а, ал. 7 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Образувано е по частна жалба на кмета на община Велико Търново, подадена чрез пълномощника му юрк. Калина Лупова - Ангелова, против определение № 1296/02.10.2013г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-1174/2013г., с което е наложена временна мярка „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново" по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)", открита с Решение № РД24-71/22.08.2013г. на кмета на община Велико Търново.

В частната жалба се поддържа, че обжалваното определение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Сочи се, че КЗК се е произнесла по немотивирано искане и е наложила временна мярка „спиране", без да разгледа доводите на възложителя. Освен това КЗК не е съобразила специфичния предмет на обществената поръчка, засягаща широк кръг от адресати и необходимостта от навременно провеждане на процедурата, предвид външното финансиране. Допуснатата временна мярка нарушава сериозно обществения интерес, като ползата от нейното налагане е само за жалбоподателя, докато вероятността за съществено засягане на

значим обществен интерес е по отношение на значителен брой лица. Наведените в жалбата мотиви за налагане на временна мярка касаят законосъобразността на самата процедура, т.е. касаят спора по същество и не могат да служат като основание за налагане на временна мярка. Отрицателните последици за всички интереси, които могат да бъдат увредени, превишават ползата от налагането на временна мярка. По тези съображения жалбоподателят моли определението на КЗК да бъде отменено, като съдът остави без уважение искането за налагане на временна мярка.

Ответната страна - „Геотехмин" ООД гр. София е представила писмено становище, с което оспорва частната жалба и моли определението на КЗК да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Като прецени доводите на страните и данните по делото, Върховният административен съд, четвърто отделение, намира частната жалба за процесуално допустима - подадена по надлежна страна в срока, визиран в чл. 121а, ал. 7, изр. първо от ЗОП.

Разгледана по същество частната жалба е основателна по следните съображения:

Производството пред КЗК е образувано по жалба на „Геотехмин" ООД гр. София, против Решение № РД24-71/22.08.2013г. на кмета на община Велико Търново, с което е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет. В жалбата е направено искане за налагане на временна мярка - спиране на процедурата за възлагане на обществената поръчка, с твърдения, че методиката за оценка на техническата оферта е изготвена в противоречие с чл. 25, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП във връзка с § 1, т. 8 от ДР на ЗОП и поради това не може да се гарантира, че офертите ще бъдат оценени и класирани по обективен и прозрачен начин.

С обжалваното определение КЗК е наложила временна мярка „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка. КЗК се е позовала на нормата на чл. 121а, ал. 4 от ЗОП, като е счела, че в случая следва да се даде приоритет на провеждането на една законосъобразна възлагателна процедура, което защитава обществения интерес в много по-голяма степен от бързото й провеждане. КЗК е посочила също така, че законосъобразното провеждане на процедурата, освен в интерес на обществото и на потенциалните участници, е и в интерес на възложителя, тъй като по този начин ще гарантира правомерност при разходването на бюджетни средства - чл. 1 и чл. 2 от ЗОП.

Така постановеното определение е неправилно.

На първо място са основателни доводите на възложителя, че

КЗК е допуснала съществено процесуално нарушение, тъй като се е произнесла с оспореното определение, преди да получи неговото становище по искането за налагане на временна мярка. Видно е от доказателствата по делото, че становището на възложителя е депозирано в 3-дневния срок по чл. 121а, ал. 2 от ЗОП, който срок е изтекъл на 03.10.2013г., а определението на КЗК е от 02.10.2013г., т.е. КЗК е наложила поисканата временна мярка още преди да изтече срока за депозиране на становище от страна на възложителя, с което е нарушила обезпечено му от закона право на участие в производството.

Нормите на чл. 121а, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП следва да се тълкуват и прилагат заедно с текста на чл. 120а, ал. 1 от ЗОП, по силата на който жалбата срещу решение за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка не спира изпълнението на процедурата, освен ако е наложена временна мярка "спиране на процедурата". Това означава, че като принцип законодателят е извел, че в тази хипотеза общественият интерес изисква продължаване на процедурата и тя може да бъде спряна само по изключение - при мотивирано искане на жалбоподателя и при съответствие с изискванията на чл. 121а, ал. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 121а, ал. 4 от ЗОП, КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временната мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните, а според чл. 121а, ал. 6 от ЗОП произнасянето по временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Изводът, след анализ на цитираната уредба е, че производството е различно по предмет от производството по разглеждане на жалбата по съществото на спора за законосъобразност на решението за откриване на процедурата. Това означава, че въпросите относно законосъобразността на изискванията, заложени в документацията за участие, не са предмет на производството по налагане на временна мярка - спиране и между тези два предмета няма връзка.

В производството по налагане на временна мярка - спиране на възлагателната процедура се разглежда единствено въпроса за възможното накърняване на обществения и/или частен интерес. Законът не е предвидил кои факти са от значение за преценката, но те следват от твърденията в жалбата, становището на възложителя и доказателствата, представени от страните. В случая искането е мотивирано изцяло с доводи за допуснати

нарушения в документацията за участие, в това число и методиката за оценка на техническата оферта, която била изготвена в противоречие с чл. 25, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП във връзка с § 1, т. 8 от ДР на ЗОП. Тези доводи са възприети и от КЗК, според която следва да се даде приоритет на една законосъобразна възлагателна процедура, което в най-голяма степен защитавало обществения интерес. Изводите на комисията не съответстват на изискванията на чл. 121а, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП. Предполагаемата незаконосъобразност на проведената процедура не е предпоставка по чл. 121а от ЗОП, по нея КЗК ще се произнесе по съществото на спора и не може да обоснове налагане на временна мярка - спиране на процедурата, с оглед гарантиране и обезпечаване на всички интереси в процедурата. Аргумент в тази насока е и нормата на чл. 121а, ал. 6 от ЗОП - произнасянето по мярката не обвързва КЗК при решаване на спора по същество. Освен това КЗК не е направила преценка, че отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, в случая превишават ползата от налагане на временна мярка /чл. 121а, ал. 5 от ЗОП/.

По тези съображения се налага изводът, че ползата от налагането на временна мярка е само за жалбоподателя, докато вероятността за съществено засягане на значим обществен интерес е по отношение на голям брой лица. Спирането на процедурата ще доведе до значително по-големи вреди за обществото от ползата от налагане на временната мярка. В случая са налице предпоставките на чл. 121а, ал. 5 от ЗОП, поради което КЗК е следвало да остави без уважение искането за налагане на временна мярка „спиране" на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Като е достигнала до обратния извод КЗК е постановила неправилно определение, което следва да се отмени и поради липса на предпоставките по чл. 121а, ал. 4 от ЗОП, искането на „Геотехмин" ЕООД за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 121а, ал. 7 от ЗОП, чл. 236, във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Върховният административен съд, четвърто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1296/02.10.2013г. по преписка № КЗК-1174/2013г., с което е наложена временна мярка „спиране" на

процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново" по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)", открита с Решение № РД 24-71/22.08.2013г. на кмета на община Велико Търново.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Геотехмин" ЕООД за налагане на временна мярка „спиране" на процедурата за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № РД 24-71/22.08.2013г. на кмета на община Велико Търново.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мариника Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Галина Матейска
/п/ Светослав Славов

М.Ч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 638
София, 17.01.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на петнадесети януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията ТОДОР ПЕТКОВ
по адм. дело № 558/2014.

Производство по чл. 229, ал. 1, т. 2 и сл. от АПК, във вр. с чл. 121б, ал. 8 от ЗОП.

Образувано по частна жалба, подадена от ЕТ "СКГ – Илиян Тодоров" гр. Казанлък, представлявано от управителя Илиян Тодоров, против определение № 1749 от 18.12.2012 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка, вх. № КЗК-1484/11.12.2013 г., с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № РД-52-117/22.11.2013 г. на Министъра на земеделието и храните, за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост (КВС) на АГКК по реда на ЗКИР", включваща 33 обособени позиции, в частта по обособена позиция 30, открита с Решение № РД 52-69 от 09.04.2013 г. на възложителя.

В частната жалба са развити доводи за неправилност и необоснованост, съответно за незаконосъобразност на изводите на КЗК, че са налице основанията по чл. 121б, ал. 4 от ЗОП. Оспорва се изводът, че при забавяне на сключването на договор по процедурата ще настъпят последиците, посочени в хипотезите на нормата. Иска се отмяна на определението със законните последици.

Ответникът КЗК не изразява становище по частната жалба.

Ответникът Министерство на земеделието и храните чрез процесуален представител в писмено становище мотивира доводи за неоснователност на частната жалба.

Заинтересованите страни не изразяват становище по частната жалба.

Върховният административен съд, в настоящия състав на четвърто отделение, след като прецени данните по делото и сочените в частната жалба отменителни основания, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 121б,

ал. 6 от ЗОП, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От данните по делото се установява, че ЕТ "СКГ – Илиян Тодоров" е обжалвало Заповед № РД-52-117/22.11.2013 г. на Министъра на земеделието и храните за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост (КВС) на АГКК по реда на ЗКИР", включваща 33 обособени позиции, в частта по обособена позиция 30 (съдебен район Казанлък), открита с Решение № РД 52-69 от 09.04.2013 г. на възложителя.

В срока по чл. 121б, ал. 1 във връзка с чл. 121а, ал. 1 от ЗОП възложителят в становището си по жалбата е направил искане до КЗК да допусне предварително изпълнение на обжалваната част от решението му. Искането е прието за допустимо и е разгледано по същество. КЗК е обсъдила изложените съображения на възложителя в искането му за допускане на предварително изпълнение на постановеното решение, като е съобразила, че предходно сключеният договор за изпълнение със същия предмет като на обжалваната обществена поръчка е с изтекъл срок на 4.03.2013 г., което налага сключването на нов договор. На следващо място органът по преразглеждането е съобразил предмета на обществената поръчка, свързан с поддържането на КВС, наложителността от непрекъсната й актуализация, за отразяване на извършваните разпоредителни сделки със земеделските земи и тези от горския фонд, издаването на удостоверения и скици в тази връзка с оглед на сключването на договори, получаването на субсидии по реда на ЗПЗП, чрез Държавен фонд "Земеделие", предоставянето на земите под аренда или наем, включително и за променяне на предназначението им. Спирането на тези действия според възложителя би се отразила в голяма степен неблагоприятно върху интересите на обществеността в района, като спирането би могло да причини сериозни вреди на обществения интерес.

При така изложените аргументи и обстоятелства в направеното искане за допускане на предварителното изпълнение КЗК е направила преди всичко анализ на чл. 121б, ал. 4 от ЗОП, според който допускането на предварителното изпълнение е по изключение, когато това се налага при доказване на някоя от изчерпателно изброените хипотези на нормата. На следващо място е съобразила специфичния предмет на обществената поръчка извършването на технически дейности за поддържане на КВС до момента на предоставяне на тази дейност на АГКК по реда на ЗКИР, като обжалваната обособена позиция се отнася за съдебния район на Казанлък. Тези дейности засягат широк кръг от субекти на територията, чиито интереси могат сериозно да се увредят защото са свързани със собствеността върху земеделската земя и горския фонд и са предпоставка и последица за извършването на разпоредителни сделки с тези земи. Неизвършването на тези дейности би довело до невъзможността от извършване на сделки и разпореждания с правото на собственост върху тези земи. Освен това КЗК е съобразила и неотложността от извършването на дейностите по предмета на обществената поръчка, защото предходно сключения договор със същия предмет е с изтекъл срок. По така изложените съображения КЗК е направила правен извод, че възложителят е доказал наложителна защитата на обществения интерес, който е противопоставим на суспензивния ефект на жалбата придаден й от законодателя с нормата на чл. 120а, ал. 1 от ЗОП и е допуснала

предварително изпълнение.

Така постановеното определение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Неоснователно е оплакването на частния жалбоподател за допуснато нарушение на материалния закон от страна на КЗК.

При допустимо искане за допускане на предварително изпълнение достатъчно е възложителят, който го е направил да докаже наличието на която и да е от предпоставките визирани в чл. 121б, ал. 4 от ЗОП. Техническите дейности по поддържането на КВС, какъвто е и предметът на обществената поръчка са свързани с откриването на партиди на новообразуваните имоти, което е последица от преобразуването на проектните граници в нови. Дейностите са наложителни при обособяването на нови имоти, разделяне или отделяне на съществуващи такива, включително и отразяване на споразуменията по реда на чл. 37в от ЗСПЗЗ. Неизвършването на тази техническа дейност по КВС несъмнено засяга обществените интереси на собствениците и ползвателите на земеделските земи и горския фонд.

По изложените съображения определението като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 236 във връзка с чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК настоящият състав на Върховният административен съд, четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в сила против определение № 1749 от 18.12.2012 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка, вх. № КЗК-1484/11.12.2013 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Маринка Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

т.п.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2362
София, 19.02.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар
на прокурора
от председателя ГАЛИНА МАТЕЙСКА
по адм. дело № 1984/2014.

и с участието
изслуша докладваното

Производството пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) е по реда на чл. 121б, ал. 7 и ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Образувано е по постъпила частна жалба от Дичо Щилянов Щилянов в качеството му на управител на ДЗЗД "АСТРАЛ ЖЕ" гр. Пловдив, против определение № 1 от 22.01.2014 г. по преписка № КЗК – 1504/2013 г. (погрешно посочена в жалбата 2014 или 23014 година) на Комисията за защита на конкуренцията, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение № РД-16-52/26.11.2013 г. на зам.министъра на младежта и спорта за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Ремонт на държавни спортни училища: СУ "Георги Бенковски", гр. Плевен и СУ "Васил Левски", гр. Пловдив". Жалбоподателят счита същото за незаконосъобразно, с липсващи мотиви в отделните му части, постановено в нарушение на материалноправните норми и в несъответствие със закона. Според него не са налице предпоставките по чл. 121б, ал. 4 ЗОП за допускане на предварителното изпълнение, тъй като не е свързано с особено важен обществен интерес, не са и налице обстоятелства за да се осигури живота или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда. Твърди, че преценката на комисията за "лошото състояние" на сградите е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Моли да се ревизира атакуваното определение

и да бъде отменено.

От ответника – Министерство на младежта и спорта (ММС), гр. София е постъпил писмен отговор, в който се изразява становище, че подадената частна жалба е неоснователна и се моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – "Еко Танк Инженеринг" ООД, не взема отношение по жалбата.

С оглед датата на изпращане чрез куриерска служба SPEEDY - 27.01.2014 г., частната жалба на ДЗЗД "АСТРАЛ ЖЕ" гр. Пловдив (която следва да се счита подадена от двете дружества – съдружници в неперсонифицираното дружество по чл. 357 от ЗЗД: "АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД и "АВРАМОВ 1" ЕООД), се явява депозирана в законоустановения в чл. 121б, ал. 7 от ЗОП тридневен срок от съобщаване на определението по факса на датата 24.01.2014 г., поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява неоснователна.

С определение № 1 от 22.01.2014 г. по преписка № КЗК-1504/2013 г., на основание чл. 121б, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 121б, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията ДОПУСКА предварително изпълнение на Решение № РД-16-52/26.11.2013 г. на зам.- министъра на младежта и спорта за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Ремонт на държавни спортни училища: СУ "Георги Бенковски", гр. Плевен и СУ "Васил Левски", гр. Пловдив".

За да постанови този резултат КЗК е счела, че своевременното изпълнение на предмета на обществената поръчка е от съществено значение не само за възложителя, но и за обществото като цяло, доколкото касае ремонт на държавни спортни училища. Своевременното реализиране на обществената поръчка гарантира подобряване качеството на обучение на учащите се и персонала в спортните училища, както и тяхната безопасност, доколкото видно от документацията за участие, състоянието на училищата е лошо. По-конкретно за двете училища КЗК е посочила, че сградата на СУ "Георги Бенковски", гр. Плевен е влязла в експлоатация през 1976 г., последният етаж е приспособен за ученическо общежитие, но поради факта, че не отговаря на санитарно - хигиенните изисквания за живеене, дейността му е преустановена през 2011 година, а фасадата е изпълнена с пръскана мазилка, която не е в добро състояние. Състоянието на съществуващите дървени и метални врати и прозорци в СУ "Васил Левски", гр. Пловдив е много лошо: напукани, изметнати и не затварящи се елементи, счупени стъкла, големи

фуги както между елементите на дограмата, така и между касите и стените, хидроизолацията на покрива е компрометирана, има течове, тръбната разпределителна мрежа е изпълнена от стоманени тръби, силно корозирали на места и с нарушена топлинна изолация. При преценката на искането за допускане на предварително изпълнение КЗК е взела предвид и обстоятелството, че предвид изключително належащата нужда от ремонт, Министерския съвет отпуска средства по бюджета на ММС в размер на 3 600 000 лв. за ремонт на държавни спортни училища, което обуславя изпълнение на поръчката в най- кратки срокове. Затова КЗК е приела, че в случая е обосновано допускането на предварително изпълнение на решението за класиране и избор на изпълнител, тъй като са налице обстоятелства, свързани с опазване на особено важни обществени интереси и от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Така постановеното от КЗК определение е законосъобразно.

В Закона за обществените поръчки (ЗОП) са подробно уредени случаите, при които КЗК се произнася по искане на жалбоподателя за налагане на временна мярка "спиране на процедурата" (чл. 121а ЗОП), както и по искане на възложителя за допускане на предварително изпълнение на обжалваното решение за избор на изпълнител (чл. 121б ЗОП). Както се установява от цитираните текстове, законодателят е подходил към въпроса със спиране на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка по различен начин. Направил е разграничение в зависимост от това, дали с обжалвания административен акт завършва процедурата, или е междинен акт издаден в хода на провеждането ѝ и от там е приел различно разрешение. Принципът, че жалбата спира процедурата е възприет само когато се обжалва решението за определяне на изпълнител. При този краен акт, с който приключва процедурата и единствено остава сключването на договора за обществената поръчка, в закона е дадена възможност по искане на възложителя и то направено в кратък тридневен срок (чл. 121б, ал. 1 във вр. с чл. 121а, ал. 2 ЗОП), КЗК да допусне предварително изпълнение на решението. Тази именно хипотеза е налице в конкретния случай.

Съгласно разпоредбата на чл. 121б, ал. 4 от ЗОП, "Комисията за защита на конкуренцията допуска предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител по изключение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или

обществени интереси, включително такива, свързани с отбраната и сигурността, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда". Тези предпоставки са идентични с предвидените в чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), касаещ допускане на предварително изпълнение от административния орган, както и с тези по чл. 167 от АПК, уреждащ допускане на предварително изпълнение на административния акт от съда.

В конкретния случай предметът на процесната обществена поръчка е "Ремонт на държавни спортни училища: СУ "Георги Бенковски", гр. Плевен и СУ "Васил Левски", гр. Пловдив". Състоянието на двете училища е описано в документацията за участие и от това следва извода, че ремонтът е наложителен. Недоброто техническо състояние на училищата затруднява безспорно провеждането на учебните занятия и спортните тренировки. Съществуваща опасност за увреждане на здравето на учащите се, както и на целия персонал на училищата налага продължаването на процедурата по възлагане на обществената поръчка за започване на предвидения ремонт. Своевременното извършване на СМР е в интерес на голяма група хора като част от обществото, тоест касае се за защита на обществения интерес, който е с предимство пред интереса на отделната личност, независимо дали този интерес е икономически, юридически, търговски или професионален.

Изложеното до тук е достатъчно за да обоснове допускане на предварително изпълнение на процесната обществената поръчка. Обжалваното пред ВАС определение на КЗК следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Върховният административен съд - Четвърто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 1 от 22.01.2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК - 1504/2013 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Галина Матейска
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

Г.М.

РЕШЕНИЕ

№ 5276
София, 15.04.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ

при секретар Милена Ценова и с участието
на прокурора Македонка Поповска изслуша докладваното
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 2047/2014.

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от "Балкан голд стар" ООД, гр.София и "Контракс" АД, гр.София, като участници в Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД, подадена чрез пълномощник адв. Даря Пенкова, против решение №33 от 22.01.2014г. по преписка №КЗК - 1445/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, в частта, в която е прието, че Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД правилно е отстранено от участие и е върната преписката на възложителя от последният законосъобразен етап - преглед на документите в Плик № 3 на класирания участник. В жалбата се излагат доводи,че решението е незаконосъобразно, необосновано и постановено в нарушение на процесуалните норми. Твърдят,че КЗК необосновано е приела, че отстраняването е законосъобразно, като излагат, че не следва да бъде отстранено обединението от процедурата или поне не следва да бъде отстранено по позиция 2 от обявената обществена поръчка, за която не се изисква превод на пет езика,а само изработване на 1000 копия DVD, представлявали туристическия продукт на общината. Излагат, че решението на КЗК противоречи на чл.68, ал.7 от ЗОП и че Обединение „Балкан Голд - Контракс" е отстранено неоснователно. Смятат, че с представянето на диск със заснети и дублирани филми на пет езика (демонстрационно версия) са изпълнени техническите изисквания на възложителя. Алтернативно излагат, че изискването за посочване на лица, които ще осъществяват озвучаването на филмите на пет езика, не

се отнася до обособена позиция 2 и не обуславя отстраняване от участие. Излагат, че е допуснато нарушение на чл.2, ал.1 от ЗОП на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Искат, да се оставите в сила решението на КЗК ,с което е уважена жалбата и възложителят е следвало да отстрани спечелилия процедурата участник „Телевизия България днес ТВ" ЕООД, поради факта, че е сложил във всеки един от двата, представени от него, Плика №3 - за всяка от обособените позиции, цените си и за двете позиции, в нарушение на чл.57, ал.3 от ЗОП. Молят, да се отмени решението на КЗК,в частта, с която приема,че процедурата следва да бъде върната на възложителя на последния законосъобразен етап - преценка на документите, съдържащи се в Плик № 3 и се приеме,че последния законосъобразен етап е решение на комисията относно участието на Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД в процедурата или поне участие за позиция 2 , ведно със законните последици.

Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията, редовно призована не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът - кметът на община Лесичово, чрез пълномощник адв. Митко Ганчев,с писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че обжалваното решение е неправилно,в частта,в която е отменено решението на възложителя и е прието, че класирания на първо място участник „Телевизия България днес ТВ" ЕООД е следвало да бъде отстранен от участие, поради което моли, да бъде отменено в тази част и да бъде потвърдено решението на възложителя. Иска да бъде отхвърлена жалбата и бъдат присъдени направените разноски по делото.

Заинтересованата страна - „Телевизия България днес ТВ" ЕООД, гр.София, редовно призована не се явява и не взема становище по жалбата.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е частично основателна. Излага, че с оспореното решение КЗК е отменила решение № 297 от 07.11.2013г. на кмета на община Лесичово, с което е обявено класирането и е определен изпълнител на обществена поръчка с описания предмет, като преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата спрямо класирания участник съобразно дадените в мотивите на решението указания. Смята, че съгласно изложените мотиви и формулировката на т. 2 от диспозитива на решението, отстраняването на дружеството от участие в обществената поръчка е основателно, поради което дружеството има право на оспорване. Излага, че жалбата е основателна и неправилно КЗК в частта му по т. 2, постановяваща, че процедурата следва да продължи само с участието на класирания участник „Телевизия България ТВ" ЕООД от етап „преглед на документите в Плик № 3 ". Излага, че по отношение на жалбоподателя е приела, че в попълнените от него Образци № 13, съдържащи списъци на лицата,

които ще вземат участие в изпълнение на процедурата, не е посочено лице, което има уменията и професионалната квалификация да извърши озвучаването на филмите на 5 езика и смята, че визираното несъответствие на Образец № 10 е относимо и към ценовата оферта на жалбоподателя, предвид предмета и съдържанието на двете обособени позиции, за които той кандидатства, непосочването на лицата, които имат необходимите качества да извършат озвучаване на филмите на 5 езика, е неотносимо към Обособена позиция 2, която е с предмет „Изработка на 1000 копия DVD, представляващи туристическия продукт на общината". Излага, че отстраняването на дружеството от по-нататъшно участие е незаконосъобразно и че отменената с решението на КЗК процедура следва да продължи от етап преценка на предложението и на този кандидат съобразно изискванията по Обособена позиция 2.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото, доводите в жалбата и становищата на страните, в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал.1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №33 от 22.01.2014г. по преписка №КЗК - 1445/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е отменено решение № № 297/07.11.2013 г. на кмета на община Лесичово, с което е обявено класирането и е определен изпълнител на обществена поръчка с предмет: Услуги за нуждите на община Лесичово във връзка с изпълнение на Договор № 13/313/00098 от 06.07.2012 г., сключен с Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, по обособени позиции: Обособена позиция 1: Закупуване на аудио-визуално компютърно съдържание - 45 видеофилма, заснети с 3 камери и 2 микрофона, озвучени на 5 езика, със сумарна продължителност 160 минути; Обособена позиция 2: Изработка на 1000 копия DVD, представящи туристическия продукт на общината, открита с Решение № 20/16.08.2013 г. на възложителя., както и е върната преписката на възложителя от последният законосъобразен етап - преглед на документите в Плик № 3 на класирания участник, при спазване на указанията в мотивите на настоящето решение. Комисията за защита на конкуренцията, след пълна идентификация на субектите и изясняване на фактическите обстоятелства, е приела, че законосъобразно Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД, с участници "Балкан голд стар" ООД, гр. София и "Контракс" АД, гр.София, е отстранено от участие, поради неизпълнение на техническите изисквания на възложителя, поради това, че не е представил попълнен списък по Образец № 13 - лицето/лицата, които ще извършат озвучаването на филмите на 5 езика, като в нито един от представените списъци не фигурира лице, което има уменията и професионалната квалификация в съответствие с изискванията на възложителя. КЗК е отменила решението на възложителя, като е приела,

че класираният на първо място участник „Телевизия България днес ТВ" ЕООД, не е представил ценовите си предложения по всяка от обособените позиции в съответствие с изискванията на възложителя по Образец №10 и в отделен плик №3 съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП, поради и което е върнал преписката на възложителя с указания за отстраняване на офертата, както и за прекратяване на процедурата.

Решението на КЗК в частта за отмяна на решението на възложителя не е обжалвано и е влязло в сила по отношение констатациите и правните изводи на КЗК относно наличие на основание за отстраняване от участие в процедурата на „Телевизия България днес ТВ" ЕООД, като в тази част в касационното производство при липса на жалба от страна на възложителя и заинтересованата страна „Телевизия България днес ТВ" ЕООД, съдът не следва да обсъжда доводите на пълномощника на възложителя за незаконосъобразност на решението в тази част.

По предмета на обжалваното по касационната жалба на "Балкан голд стар" ООД, гр.София и "Контракс" АД, гр.София, като участници в Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД, съдът приема, че решението на КЗК е постановено в съответствие с чл.122г, ал.1, т.2 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и не са допуснати нарушения на процесуалния закон.

Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка, извършените действия на комисията за провеждането й и основанията за издаване на решението на възложителя по чл.73, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за обективно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон - чл.69, ал.1, т. 1 от ЗОП.

Установено е от КЗК, че с Решение № 21/10.09.2013 г. на кмета на община Лесичово е открита "открита" по вид процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с описания по-горе предмет. С решението са одобрени обявлението и документацията. Относими към възраженията на касаторите са въведените от възложителя технически изисквания към участниците. С обявлението раздел III. 2.3) Технически възможности са въведени "Минимални изисквания: Участникът трябва да разполага минимум със следните лица за изпълнение предмета на поръчката: режисьор, сценарист, оператори - двама, композитор, лице/лица, които озвучават филмите на 5 езика". С одобрената документация при попълване офертата и представяне на документите съдържащи се в Плик № 1 относно използването на подизпълнители възложителят е указал попълването на Образец № 6, подробно описан в т.4.1 от фактическата част на решението на КЗК, както и попълване на списък на лицата, които са на разположение на участника и ще бъдат ангажирани при изпълнение предмета на обществената поръчка по

Образец № 13 (описан в т.4.2).

Комисията за провеждане на процедурата по Протокол № 1 е разгледала представените документи в Плик № 1 от участника Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД за доказване на технически възможности, като е посочено, че са приложени документи, удостоверяващи образованието и професионалната им квалификация (копия от дипломи и квалификационни документи, граждански договори, автобиографии), както и че, освен подизпълнителя с минимално изискуемите от възложителя лица, които ще бъдат на разположение на участника и ще бъдат ангажирани при изпълнение предмета на обществената поръчка, следва да разполага и участникът - Обединение "Балкан Голд - Контракс" по аргумент от чл. 56, ал. 2 от ЗОП. Комисията е указала, че за доказване на посоченото изискване не следва да се представят документи единствено от подизпълнителя, въпреки че е посочено, че същия ще заснема филмите, което представлява 25 % от поръчката. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията е взела решение, че участникът следва в срок 5 работни дни от получаване на копие от протокола да представи списък - образец № 13, в който да посочи, че участникът разполага с минимално изискуемите от възложителя лица, които ще бъдат на негово разположение и ще бъдат ангажирани при изпълнение предмета на обществената поръчка, с приложени документи, удостоверяващи образованието и професионалната им квалификация (копия от дипломи и квалификационни документи, трудови и/или граждански договори). По Протокол №2 в т. 2.11. комисията е отразила, че участникът е представил коректно попълнен списък - образец № 13, от "Контракс" АД, като участник в Обединение "Балкан Голд - Контракс", както и са посочени лица, които са на разположение на дружеството за изпълнение на поръчката (описани в т.6.2). Също така е отразено, че е попълнен списък - образец № 13, от "Студио бленд" ООД, в който е посочено, че участник в обществената поръчка е Обединение "Балкан Голд - Контракс", а съответното дружество е подизпълнител на обединението.

Въз основа на представените документи и образци от участниците в обединението и подизпълнителя, с лицата за изпълнение на техническите изисквания на възложителя, комисията за провеждане на процедурата е констатирала, че участникът Обединение "Балкан Голд - Контракс" разполага за изпълнение на предмета на поръчката с режисьор /за посоченото лице е представено копие от граждански договор с обединението-участник, съгласно който лицето ще изпълнява тази позиция при изпълнение на предмета на поръчката/, двама оператори режисьор /за посочените лица са представени копия от граждански договори с обединението-участник, съгласно които лицата ще изпълняват тази позиция при изпълнение на предмета на поръчката/, и двама композитори /за посочените лица са представени копия от граждански договори с обединението-участник, съгласно които лицата ще изпълняват тази позиция при изпълнение на предмета на поръчката/,

както и с ръководител продукти, системен архитект и инженер компютърни системи и мрежи, но участникът не разполага с лице, което ще озвучава филмите на 5 езика.

Комисията е приела, че в плик № 1 от офертата на участника е представен договор между посочения подизпълнител "Студио бленд" ООД и "Преводаческа агенция Конфидент" ЕООД, което дружество осигурява на подизпълнителя преводачески услуги за текущите нужди на възложителя, не е изпълнено минималното изискване на възложителя - да има на свое разположение лице, което озвучава филмите на 5 езика, а представения договор има за предмет заснеме на филмите - суров материал, сценарий - 25 % от поръчката,но не и озвучаването. Комисията е приела, че в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът не е представил доказателства, че разполага с лице, което ще озвучава филмите на 5 езика, поради което на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 ЗОП е предложила да бъде отстранен от участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, тъй като не е представил някои от необходимите документи по чл. 56 ЗОП.

С Решение № 297/07.11.2013 г. на кмета на община Лесичово е обявено класирането, като на първо място е класирано "Телевизия България Днес ТВ" ЕООД, като единствено допуснат до оценяване и класиране участник, а Обединение "Балкан Голд - Контракс" и Консорциум "Ейч Ди Ченъл - Юникс Солюшънс" са отстранени от участие.

Въз основа на установените фактически обстоятелства правилно КЗК е приела,че решението на възложителя е законосъобразно по отношение приложението на чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП и отстраняване от участие в процедурата на Обединение "Балкан Голд - Контракс". Жалбоподателите като участник - обединение в процедурата за обществена поръчка е представил оферта, която несъответства на предварително обявените от възложителя условия по чл.56, ал.1, т.5, във връзка с чл.51, ал.1, т.4 от ЗОП посочени от възложителя в обявлението за обществена поръчка, а именно по раздел III. 2.3) Технически възможности са въведени "Минимални изисквания: Участникът трябва да разполага минимум със следните лица за изпълнение предмета на поръчката: режисьор, сценарист, оператори - двама, композитор, лице/лица, които озвучават филмите на 5 езика", както и представяне на списък на лицата, които са на разположение на участника и ще бъдат ангажирани при изпълнение предмета на обществената поръчка по Образец № 13. Безспорно е установено и доказано в производството пред КЗК, че участникът не е изпълнил изискванията на възложителя и при дадената му възможност на комисията за провеждане на процедурата по реда на чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП да представи списък попълнен по Образец № 13. Обективно е установено от КЗК, че участникът Обединение "Балкан Голд - Контракс" е представил, след като е изискан от комисията за провеждане на процедурата, отново попълнени Образец № 6 в два екземпляра, от които

е видно, че "Студио Бленд" ООД като подизпълнител, ще вземе участие в заснемане на филм - суров материал и сценарий, но без извършване на озвучаване, както и са представени три попълнени Образци № 13 със списъци на лицата, които ще вземат участие в изпълняването на п оръчката, но в нито един от тях не фигурира лице, което има уменията и професионалната квалификация да извърши озвучаването на филмите на 5 езика.

Неоснователни са възраженията на касаторите, че изискването на възложителя за доказване на техническите възможности на участника е изпълнено с представянето на диск със заснети и дублирани филми на пет езика (демонстрационна версия). С решението за откриване на процедурата и одобреното обявление изрично възложителят е посочил минималните изисквания за доказване на техническите възможности на участниците, както и с одобрената документация е определен начина за попълване на офертата и за представяне на списък по Образец №13, в който да са посочени конкретно лице/лица, които още осъществяват озвучаването на филмите в изпълнение на поръчката. Представеният диск (демонстрационна версия) не може да обоснове извод за изпълнение на техническите изисквания на възложителя и редовност на подадената оферта. Участникът Обединение "Балкан Голд - Контракс" е имал възможност при условията на чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП да представи списък на конкретно лице/лица, които още осъществяват озвучаването на филмите в изпълнение на поръчката, но не е отстранил нередовността на офертата на етапа, на който се преценяват критериите за подбор на участниците. КЗК подробно е изследвала съответствието между въведените от възложителя минимални изисквания относно лицата, които ще изпълняват поръчката, като е установено несъответствие с изискванията на възложителя, които са отразени в протоколите на комисията за провеждане на процедурата и при извършения контрол от КЗК е потвърдено това несъответствие. Участникът в процедурата Обединение "Балкан Голд - Контракс" не е доказал изпълнението на изискванията на възложителя чрез представяне на списък по Образец №13, в който да са включени лице/лица, които имат уменията и професионалната квалификация да извършат озвучаването на филмите на 5 езика, поради и което законосъобразно е отстранен от участие на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП.

Неоснователно е възражението на касаторите, че не следва да бъде отстранен от процедурата по позиция 2 от обявената обществена поръчка, за която не се изисква превод на пет езика, а само изработване на 1000 копия DVD, представлявали туристическия продукт на общината. В съответствие с чл.68, ал.10 от ЗОП комисията не разглежда документите в плик №2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор. При откриване на процедурата от възложителя са обявени с раздел III. 2.3) Технически възможности - "Минимални изисквания: Участникът трябва да разполага минимум със следните лица

за изпълнение предмета на поръчката: режисьор, сценарист, оператори - двама, композитор, лице/лица, които озвучават филмите на 5 езика", които са общо относими към критериите за подбор и не са диференцирани по отделните обособени позиции. В случая не може да се приеме стеснително изискването за подбор само по отношение на обособена позиция №1, след като в обявлението не е посочено от възложителя, а се отнася до общо въведени изисквания от възложителя за доказване на техническите възможности на участника, респ. за изпълнение на критериите за подбор, поради и което участникът след като е отстранен от участие на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП, след като не е изпълнил критериите за подбор, не може да бъде отстранен само по отношение на позиция №1, а да бъде допуснат до участие по обособена позиция №2, при липса на въведени отделни изисквания за подбор от възложителя. Участникът в процедурата Обединение "Балкан Голд - Контракс" не е изпълнил изискването по чл.56, ал.1, т.5 от АПК, като не е представил списък по Образец №13, в който да са включени лице/лица, които имат уменията и професионалната квалификация да извършат озвучаването на филмите на 5 езика, с което не е доказал техническата възможност за изпълнение на поръчката и не е изпълнил критериите за подбор въведени от възложителя, поради и което правилно е отстранен от участие по чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателите нарушения, решението на КЗК е постановено правилно, като при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения , които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на процеса и с оглед направеното искане от представителя на ответника - кмета на община Лесичово, в съответствие с чл.143, ал.4 от АПК, във връзка с чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, следва да бъдат осъдени жалбоподателите "Балкан голд стар" ООД, гр. София и "Контракс" АД, гр.София, като участници в Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД, да заплатят на община Лесичово разноски по делото за един адвокат по договор за правна защита и съдействие №9347 от 14.03.2014г. в размер на 800, 00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №33 от 22.01.2014г. по преписка №КЗК - 1445/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОСЪЖДА "Балкан голд стар" ООД, гр.София, ЕИК - 175209449 и "Контракс" АД, гр.София, ЕИК 175415627, като участници в Обединение "Балкан Голд - Контракс" ДЗЗД, да заплатят на ОБЩИНА - Лесичово,

разноски по делото в размер на 800,00 /осемстотин/ лева.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Маринка Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Гърбатова
/п/ Марио Димитров

м.д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3570
София, 13.03.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ
ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 2652/2014.

и с участието
изслуша докладваното

Производство по чл. 121а, ал. 7 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава тринадесета от АПК.

Образувано е по жалба от „Виакон България" ООД, гр. София, представлявано от управителите Стефан Базлянков и Северин Йосифов, подадена чрез пълномощник адв. Христо Митровски, против определение № 128 от 29.01.2014 г. по преписка № КЗК-76/2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, с което е оставено без уважение искането за налагане на временна мярка – „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за доставка и монтаж на ограничителни системи за пътища по републиканските пътища на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата", по обособени позиции от № 1 до № 6, открита с Решение № 199/09.12.2013 г. на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура". Излага доводи, че определението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон. Излага, че КЗК не е съобразила етапа, на който се намира конкретното производство по ЗОП, а именно началния му стадий, като е обжалвано решението за откриване на процедурата. По тези причини смята, че случаят не попада в хипотезата на чл. 121а, ал. 5 от ЗОП, както и че КЗК неправилно е мотивирала обжалваното определение с тази разпоредба. Счита, че определението на КЗК е незаконосъобразно и поради това, че Комисията не е обсъдила факта, че поръчката засяга замяна на вече съществуващи

ограничителни системи, а не изграждането им на места, където няма такива. Намира за неправилно позоваването от страна на КЗК на чл. 41, ал. 5 от ЗОП. Моли, да бъде отменено обжалваното определение и се уважи искането за налагане на временна мярка "спиране" на процедурата.

Комисията за защита на конкуренцията не взема становище по жалбата.

Възложителят - Агенция „Пътна инфраструктура" чрез подадено писмено възражение оспорва частната жалба.

Върховният административен съд, като съобрази изложените доводи в жалбата и провери обжалваното определение, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена от надлежна страна в срока по чл.121а, ал. 7 от ЗОП и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С определение № 128 от 29.01.2014 г. по преписка № КЗК-76/2014 г., КЗК е оставила без уважение искането на „Виакон България" ООД за налагане на временна мярка – „спиране на процедурата" за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за доставка и монтаж на ограничителни системи за пътища по републиканските пътища на територията на страната, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата", по обособени позиции от № 1 до № 6, открита с Решение № 199/09.12.2013 г. на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура". При произнасянето по искането Комисията за защита на конкуренцията е взела предвид разпоредбите на чл. 121а, ал. 4 и ал. 5, както и чл. 41, ал. 5 от ЗОП, като е приела, че искането за „спиране" на процедурата не е подкрепено с конкретни и обосновани мотиви, от които да се направи извод, че интересите на жалбоподателя ще бъдат увредени по необратим начин. Комисията е изложила, че искането за спиране е обосновано с условията, съдържащи се в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и с твърдения за възможно незаконосъобразно провеждане и възлагане на поръчката. В тази връзка КЗК е приела, че към настоящия момент не може да се произнесе дали има извършени нарушения при откриване на процедурата, тъй като по този начин би се стигнало до предрешаване на спора по същество. Преценила е, че спирането на процедурата би оказало негативно въздействие както върху възложителя, така и върху обществото като цяло. Този си извод е обосновала със специфичния предмет на обществената поръчка, чрез която ще се осигури по – голяма безопасност за живота и здравето на пътуващите по пътищата в страната,

доколкото ще се извърши доставка и монтаж на нови ограничителни системи за обезопасяване на републиканските пътища, както и ремонт на съществуващите. В тази връзка е изложила, че това от своя страна ще доведе до намаляване на риска от настъпването на неблагоприятни последици при пътнотранспортни произшествия.

Производството пред КЗК е образувано по жалба вх. № ВХР - 35 от 03.01.2014 г. на „Виакон България" ООД против Решение № 199/09.12.2013 г. на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура", с която е открита процедура за обществена поръчка с описания по-горе предмет. С жалбата на основание чл. 121, ал.3 от ЗОП е направено искане за спиране на процедурата за възлагане на обществена поръчка, с твърдения за незаконосъобразност на откритата процедура и евентуални неблагоприятни последици от провеждането на такава процедура, поради въвеждането на изисквания, даващи необосновано предимство на един или двама потенциални участници и нарушаващи правилата на свободната конкуренция.

Съгласно разпоредбата на чл. 121а, ал. 4 от ЗОП при произнасяне по искане за налагане на временна мярка - спиране на процедурата за обществена поръчка, КЗК преценява възможните последици от налагането на мярката за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес, и интересите, свързани с отбраната и сигурността, въз основа на твърденията в жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните.

В конкретния случай КЗК правилно е преценила, че твърденията на жалбоподателя са свързани с незаконосъобразност на оспореното решение на възложителя, които са неотносими към произнасянето по искането за налагане на временна мярка, както и е съобразила предмета на поръчката - доставка и монтаж на ограничителни системи за пътища по републиканските пътища на територията на страната. КЗК е съобразила и възможните последици от налагането на мярката с оглед всички интереси, които могат да се увредят и е преценила, че не следва да се наложи мярката, след като спирането може да окаже негативно въздействие върху възложителя и обществото като цяло. Този извод е обосновала със специфичния предмет на обществената поръчка, като правилно е приела, че чрез нея ще се осигури по – голяма безопасност за живота и здравето на пътуващите по пътищата в страната и изпълнението й ще доведе до намаляване на риска от настъпването на неблагоприятни последици за участващите в пътнотранспортни произшествия лица,

така и за неучастващите в тях, при излизането на пътните превозни средства извън платното за движение.

Освен това КЗК е приела, че съгласно чл. 41, ал. 5 от ЗОП възложителят може да сключи договор с избрания за изпълнител участник едва след влизане в сила на всички решения по процедурата, поради и което продължаването на процедурата не би довело до сключване на договор преди влизане в сила на обжалваното решение.

Настоящият съдебен състав приема за неоснователни възраженията на жалбоподателя по частната жалба. Доводите, свързани с провеждането на законосъобразна процедура и липсата на опасност от настъпване на увреждане за интересите на възложителя и обществото, са неоснователни. КЗК е извършила обективна преценка на интересите по чл. 121а, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП при съобразяване предмета на поръчката, засегнатите интереси при евентуалното продължаване на процедурата, като правилно е дала превес на защита на интереса на възложителя и на обществения интерес, чрез обезпечаване своевременно провеждане на процедурата свързана с доставка и монтаж на ограничителни системи за пътища по републиканските пътища на територията на страната. Обективна и законосъобразна е преценката на КЗК относно евентуалните последици от спирането, както и че ползите от прилагането на временна мярка нямат превес над отрицателните последици, които страните могат да претърпят при нейното налагане, поради което е отхвърлила искането за налагане на временна мярка.

Противно на твърдението в частната жалба, за приложимостта на чл. 121а, ал. 5 от ЗОП, е без значение етапа на обществената поръчка. Последното обстоятелство е относимо към разпоредбата на чл. 41, ал. 5 от ЗОП, като от КЗК е съобразено, че процедурата е на етап откриване и е обсъдена възможността за сключване на договор за изпълнение при ограничението на цитираната разпоредба, което препятства преждевременно сключване на договор за изпълнение. Възражението на жалбоподателя, че се касае за замяна на вече съществуващи ограничителни системи за пътищата, а не изграждането им на места, където не съществуват, е било съобразено от КЗК, противно на твърдението в частната жалба. В тази връзка Комисията е изложила, че чрез обществената поръчка ще се осигури по – голяма безопасност за живота и здравето на пътуващите по пътищата в страната, доколкото ще се извърши доставка и монтаж на нови ограничителни системи за обезопасяване на републиканските пътища, както и ремонт на съществуващите, което

ще доведе до намаляване на риска от настъпването на неблагоприятни последици при пътнотранспортни произшествия. Именно по тази причина КЗК е дала превес на защитата на интереса на възложителя и на обществения интерес, пред този на жалбоподателя.

Предвид на изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че обжалваното определение е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 121а, ал. 7 от ЗОП, Върховният административен съд, Четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 128 от 29.01.2014 г. по преписка № КЗК-76/2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Гърбатова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

М.Д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2575
София, 24.02.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА КОВАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
БИСЕРКА ЦАНЕВА

при секретар
на прокурора
от председателя АДЕЛИНА КОВАЧЕВА
по адм. дело № 2338/2014.

и с участието
изслуша докладваното

Плоизводството е по реда на чл.229, ал.1, т.2 от АПК във връзка с чл.121б, ал.7 от ЗОП.

Образувано е по частна жалба от „Вела М" ООД със седалище в град Панагюрище против определение № 80 от 22.01.2014 година по преписка № КЗК-7/2014 година на Комисия за защита на конкуренцията. С него е допуснато предварително изпълнение на решение № ЗК-874 от 5.12.2013 година на кмета на община Силистра за обявяване на класирането, избор на изпълнител и отстраняване на участници в проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка по шест обособени позиции. Правят се доводи по съществото на спора, както и за липса на законовите предпоставки за допускане на предварително изпълнение.

Възложителят - кмет на община Силистра дава писмено становище за неоснователност на частната жалба.

Частната жалба е подадена от надлежна страна в срока по чл.121б, ал.6 от ЗОП и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Основното производство пред КЗК е по реда на чл.120 и следващите от ЗОП. Образувано е по жалба, подадена от „Вела М" ООД против решение № ЗК-874 от 5.12.2013 година на кмета на община Силистра за обявяване на класирането и избор на изпълнител в проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка. Предметът й е „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ и ОДЗ (Целодневни детски градини и

обединени детски заведения) при община Силистра, разделени по групи, представляващи самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция №1. „Месо и месни продукти"; Обособена позиция №2. „Риба и рибни продукти"; Обособена позиция №3. „Мляко и млечни продукти"; Обособена позиция №4. „Пресни плодове и зеленчуци, замразени зеленчуци, зеленчукови и плодови консерви"; Обособена позиция №5. „Захарни и тестени изделия, подправки, варива, замразени плодове и зеленчуци"; Обособена позиция №6. „Хляб и хлебни изделия". Възраженията са за допуснати нарушения при обсъждането на писмените обосновки на етапа по чл.70 от закона. Към жалбата няма приложени никакви доказателства.

В срока по чл.121а, ал.2 от закона, възложителят е изразил писмено становище за неоснователност на жалбата и е направил искане по чл.121б, ал.1 от ЗОП за допускане на предварително изпълнение. Позовал се е на обществената необходимост от защита живота и здравето на малките деца в общината. Към становището не са описани, като приложение никакви доказателства.

По преписката се намира решение № ЗК-874 от 5.12.2013 година в обем от три страници. На първата е отразено, че се издава на основание чл.73, ал.1 от ЗОП за избор на изпълнител в проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ и ОДЗ при община Силистра, разделени по групи, представляващи самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция №1. „Месо и месни продукти"; Обособена позиция №2. „Риба и рибни продукти"; Обособена позиция №3. „Мляко и млечни продукти"; Обособена позиция №4. „Пресни плодове и зеленчуци, замразени зеленчуци, зеленчукови и плодови консерви"; Обособена позиция №5. „Други храни"; Обособена позиция №6. „Хляб и хлебни изделия". Вписано е, че процедурата е открита с решение № ЗК-401 от 12.09.2013 година. В раздел № I от административния акт е отстранен жалбоподателя. В раздел № II е обявено класирането на останалите двама участника по всяка една от шестте обособени позиции. На стр.2 към решението в раздел № III са определени изпълнители на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на отдел ОЗСПС при община Силистра" по всяка една от обособените позиции.

Решението за откриване на процедурата не е приложено по преписката, но същото се намира ведно с конкурсната документация на профила на възложителя в интернет страницата на община Силистра. От там е видна информацията, че паралелно с обществената поръчка за доставка на хранителни продукти за

нуждите на ЦДГ и ОДЗ при община Силистра, е провеждана друга процедура за доставка на същите хранителни продукти, но за нуждите на отдел „Обществено здраве, социално подпомагане и спорт" /ОЗСПС/ на същия възложител. В документа, приложен по преписката, като решение по чл.73, ал.1 е обявено класирането на участниците в едната обществена поръчка и са определени изпълнители по обособените позиции на другата обществена поръчка. От служебната справка в деловодната система на съда се установи, че определянето на изпълнители за достака на хранителни стоки за нуждите на отдел ОЗСПС на общината е извършено със самостоятелно решение № ЗК-872 от 15.12.2013 година на възложителя. Предварителното му изпълнение е допуснато с определение № 81 от 22.01.2014 година на КЗК. То е оставено в сила с определение № 2196 от 17.02.2014 година по адм.дело № 1986/2014 година на Върховния административен съд.

Комисия за защита на конкуренцията не е съобразила съществуващата разлика в съдържанието на двете страници от атакуваното решение на възложителя. В мотивите на определението за допускане на предварително изпълнение е изложила съображения за обществена необходимост от своевременно снабдяване с жизнено важни продукти на дом за стари хора с отделение за лежащи; дом за възрастни с физически увреждания; дневен център за деца и младежи с увреждания; дневен център за стари хора; дом за деца лишени от родителска грижа, защитено жилище, домашен социален патронаж. Данните от решение № ЗК-401 от 12.09.2013 година за откриване на оспорената процедура обаче не сочат такива адресати на предмета на доставка, който е предназначен за задоволяване на нуждите само на децата от целодневните детски градини и обединените детски заведения. Поради това и искането на възложителя за допускане на предварително изпълнение е обосновано с необходимостта от своевременна доставка на основни хранителни продукти за малките деца в общината.

Отделно от това с решението за откриване на процедурата, предметът на обособена позиция № 5 е записан, като „Захарни и тестени изделия, подправки, варива и замразени зеленчуци". С обжалваното решение е определен изпълнител по обособена позиция № 5 „Други храни". А Комисия за защита на конкуренцията е допуснала предварително изпълнение по обособена позиция № 5 по решение № ЗК-874 от 5.12.2013 година, като е описала в мотивите и диспозитива на определението предмет на ОП № 5 - „Захарни и тестени изделия, подправки, варива и замразени зеленчуци". По този начин е допуснато предварително изпълнение на обособена позиция с предмет, който

е различен от този по акта на възложителя.

Непълнотата на доказателства и излагането на изводи, обуславящи допускането на предварително изпълнение, които са извън обхвата на оспорената възлагателна процедура са довели до постановяване на неправилно определение. Същото ще следва да се отмени и преписката се върне на КЗК за ново произнасяне с прилагане на всички относими към случая писмени доказателства, в това число и в цялост решението на възложителя, чието предварително изпълнение се иска.

Водим от гореизложеното, Върховният административен съд, четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 80 от 22.01.2014 година по преписка № КЗК-7/2014 година на Комисия за защита на конкуренцията.

ВРЪЩА преписката на Комисия за защита на конкуренцията за ново произнасяне.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Аделина Ковачева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Кремена Хараланова
/п/ Бисерка Цанева

А.К.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5040
София, 10.04.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на девети април две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА КОВАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
БИСЕРКА ЦАНЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА
по адм. дело № 4828/2014.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 121б, ал. 7 и ал. 8 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Образувано е по частна жалба, подадена от кмета на община Петрич, срещу определение № 379/19.03.2014 г. постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-276/2014 г. С жалбата са релевирани доводи за неправилност на обжалваното определение, поради което жалбоподателят прави искане за отмяната му и постановяване на друго по същество на спора, с което да бъде допуснато предварително изпълнение на решение № 2/07.02.2014 г. на кмета на община Петрич за обявяване на класиране и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет "Строителни и монтажни дейности по проект "Възстановяване и благоустрояване на улици, междублокови пространства и зелени площи в гр. Петрич, община Петрич", осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013 г., приоритетна ос 1 "Устойчиво и интегрирано градско развитие", операция 1.4 "Подобряване на физическата градска среда и превенция на риска", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие" , открита с решение № 44/24.10.2013 г. на възложителя.

Ответната страна "Мегаинвест-Холд" ЕООД - гр. Дупница и заинтересованото лице Обединение "Булеварди" ДЗЗД - гр. Благоевград, не са изразили становища по подадената жалба.

Върховният административен съд, в настоящия състав на четвърто отделение, приема, че частната жалба, като подадена в преклузивния срок по чл. 121б, ал. 7 ЗОП от легитимирано лице, е допустима, а

разгледана по същество - основателна, по следните съображения:

Производството пред Комисията за защита на конкуренцията е образувано по оспорване на решение № 2/07.02.2014 г. на кмета на община Петрич за обявяване на класиране и определяне на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет. С писмено становище, представено от последния пред Комисията за защита на конкуренцията, са изложени доводи за неоснователност на жалбата по същество и е направено мотивирано искане за допускане на предварително изпълнение на обжалваното решение, на основание 121б, ал. 1 ЗОП.

С обжалваното определение Комисията за защита на конкуренцията е отказала да допусне предварително изпълнение на решението, като е приела, че в случая не е налице неотложност на изпълнението на процесната обществена поръчка, предвид краткия период на спирането на процедурата, обусловен от съкратените срокове за произнасяне на комисията и съда, налагащи разрешаване на спора, повдигнат с предявеното оспорване преди настъпването на следващия есенно-зимен сезон. КЗК приема, че съображенията, изложени в подкрепа на искането на кмета на община Петрич, не установяват основания по чл.121б, ал. 4 ЗОП за допускане на предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител. Независимо, че предметът на поръчката е свързан отчасти с възстановяването и благоустрояването на улици, поемащи пътния трафик, отклонен при изграждането на Автомагистрала "Струма", комисията приема, че това не обуславя неотложността на изпълнението на целия предмет на процесната поръчка, включващ благоустрояване и на други улици, междублокови пространства и озеленяване, които нямат отношение към пътния трафик и опазването на живота и здравето на гражданите. Като приоритетен обществен интерес е преценена необходимостта от осигуряване на качествена услуга, възложена при спазване на принципите на ЗОП. Поради това и искането за допускане на предварително изпълнение е оставено без уважение.

Обжалваното определение е неправилно.

Съобразно чл. 121б, ал. 1 ЗОП, в случаите, в които е обжалвано решението за избор на изпълнител, възложителят може в становището си по чл. 121а, ал. 2 ЗОП, да поиска от КЗК допускане на предварително изпълнение на решението, като се мотивира и подкрепи искането си с доказателства. Според чл. 121б, ал. 4 ЗОП, КЗК се произнася по последното, като допуска предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител по изключение - когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Цитираната норма обективира материалноправните предпоставки за допускане на предварително изпълнение на решението на възложител за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Противно на направените от КЗК изводи в обжалвания акт, настоящият състав приема, че в случая са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение на оспореното решение на възложителя. В тази връзка съдът съобрази, че предметът на обществената поръчка има специфичен характер, доколкото включва строително-монтажни дейности по възстановяването и благоустрояване на улици, част от които поемат движението на пътни превозни средства, отклонено поради изграждането на Автомагистрала "Струма". Само по себе си това обстоятелство налага извода, че своевременното изпълнение на поръчката е от изключителна важност за обществения интерес. Качественото и навременно поддържане на пътищата несъмнено са част от предпоставките за осигуряване на живота и здравето на гражданите и са от значение за защитата на особено важни държавни и обществени интереси. Наред с това, от закъснението на изпълнението на обществената поръчка могат да последват значителни или трудно поправими вреди. Настоящият състав приема, че не се нуждаят от доказване застъпените от възложителя тези, че животът или здравето на гражданите, ще бъдат застрашени от несвоевременното извършване на дейностите по възстановяването и благоустрояването на улици. КЗК не е взела предвид обстоятелството, че процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка се провежда и съобразно възможности за финансиране на включените в предмета й дейности. По изложените съображения настоящият състав приема, че в случая са налице всички алтернативно изброени предпоставки по чл. 121б, ал. 4 ЗОП, наличието само на една от които е достатъчно основание за допускането на предварително изпълнение на решението на възложителя. Поради това обжалваното определение, като незаконосъобразно, следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго по същество на спора, с което да бъде допуснато предварително изпълнение на решението на възложителя.

Водим от горното и на основание чл. 121б, ал. 7 ЗОП, Върховният административен съд, четвърто отделение

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение № 379/19.03.2014 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-276/2014 г. и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ДОПУСКА предварително изпълнение на решение № 2/07.02.2014 г. на кмета на община Петрич за обявяване на класиране и определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет "Строителни и монтажни дейности по проект "Възстановяване и благоустрояване на улици, междублокови пространства и зелени площи в гр. Петрич, община Петрич", осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007-2013 г., приоритетна ос 1 "Устойчиво и интегрирано градско развитие", операция 1.4

"Подобряване на физическата градска среда и превенция на риска", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие".

Определението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Аделина Ковачева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Кремена Хараланова
/п/ Бисерка Цанева

К.Х.